

+Komisja habilitacyjna powołana w dniu 2 września 2014 roku przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Marty Daneckiej wszczętego w dniu 4 czerwca 2014 w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *nauki o polityce*

Wrocław, 28. I. 2015

Wniosek Komisji o nadanie Pani dr Marcie Daneckiej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce

W dniu 28 stycznia odbyło się plenarne posiedzenie Komisji habilitacyjnej powołanej w dniu 2 września 2014 roku przez centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Marty Daneckiej, wszczętego 4 czerwca 2014 roku w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *nauki o polityce*, Komisja po zapoznaniu się z dorobkiem naukowym i rozprawą habilitacyjną dr Marty Daneckiej oraz ich recenzjami, po dyskusji (patrz załącznik nr1) w głosowaniu tajnym jednogłośnie przyjęła niniejszy wniosek, w którym zwraca się do Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych PAN o nadanie Pani dr Marcie Daneckiej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w zakresie nauk o polityce

Uzasadnienie wniosku

Komisja stwierdza, że Pani dr Marta Danecka przedłożyła wymaganą przez ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r., nr 65, poz. 595, Dz. U. z 2005, nr 164, poz. 1365, Dz. U. z 2011 r., nr 84, poz. 45) dokumentację, niezbędną do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, w tym rozprawę habilitacyjną i najważniejsze publikacje oraz wykaz pozostałych publikacji, a także szczegółowy i kompletny autoreferat. Z dokumentacji tej oraz recenzji rozprawy habilitacyjnej i dorobku naukowego dr Marty Daneckiej wyłania się sylwetka dojrzałego naukowca, który legitymuje

się poważnym dorobkiem naukowym, tak pod względem ilościowym, jak i jakościowym spełniającym podstawowe ustawowe warunki niezbędne do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego nauka społecznych w dyscyplinie *nauki o polityce*.

1. Sylwetka Habilitantki

Dr Marta Danecka jest absolwentką Wydziału Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego. Tytuł magistra uzyskała w roku 1997 pisząc pracę *Pomoc społeczna dla nosicieli wirusa HIV i chorych na AIDS*. Na Uniwersytecie Warszawskim ukończyła też Podyplomowe Studium Krajów Rozwijających się (na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych). Od roku 2000 związała się z Instytutem Studiów Politycznych PAN, w którym zatrudniona jest do dnia dzisiejszego, początkowo na stanowisku asystenta, a od roku 2005 na stanowisku adiunkta. W tej instytucji (ISP PAN) w roku 2005 uzyskała stopień doktora za rozprawę *System przeciwdziałania bezrobociu w Polsce. Przekształcenia w latach 1990 - 2002*.

Dr Marta Danecka współpracuje z innymi instytucjami badawczymi zajmującymi się polityką społeczną i pokrewnymi problemami. Od roku 2004 do chwili obecnej współpracuje z Biurem Badań Społecznych w Warszawie, od grudnia 2009 w Instytucie Pracy i Spraw Socjalnych na stanowisku adiunkta. Od roku 2013 zatrudniona jest (umowa o dzieło) w Państwowej Wyższej Szkole Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży na stanowisku wykładowcy.

Od roku 2006 dr Marta Danecka jest konsultantem merytorycznym i metodologicznym projektów badawczych polskich i międzynarodowych w Biurze Badań Społecznych dotyczących badań w zakresie polityki społecznej.

Aktywność w wymiarze międzynarodowym dr Daneckiej obejmuje między innymi roczny pobyt na stypendium w Meksyku, członkostwo w *The Sociology of Emotion - International Research Group*, pełnienie funkcji redaktora merytorycznego w zespole międzynarodowej platformy komunikacji i informacji naukowej www.pol-int.org.

2. Ocena dorobku naukowego.

Dorobek naukowy dr Marty Daneckiej oceniany jest przez wszystkich recenzentów w sposób zróżnicowany. Najbardziej krytycznie wypada ocena działalności dydaktycznej Habilitantki. Dr hab. Mitreǵa wprost pisze, że osiągnięcia Habilitantki na polu działalności dydaktycznej i organizacyjnej są nader skromne i stosunkowo świeżej daty. Recenzent zauważa wprawdzie, że zatrudnienie w instytucji badawczej nie stwarza po temu zbyt dużo okazji, tym nie mniej stwierdza, że dr Marta Danecka nie wykazała w tym zakresie wystarczających talentów. Dwaj

pozostali recenzenci łagodniej oceniają ten obszar aktywności dr Daneckiej. Dr hab.. Barbara Rysz-Kowalczyk stwierdza, że Habilitantka ma krótkie doświadczenie dydaktyczne kompensowane w pewnym stopniu zróżnicowaną problematyką prowadzonych zajęć, a dr hab. Jasiocki po prostu odnotowuje fakt prowadzenia przez dr Danecką od roku 2013 zajęć dydaktycznych w Państwowej Wyższej Szkole Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży.

Dorobek naukowy dr Daneckiej, choć budzi pewne zastrzeżenia, przez wszystkich trzech recenzentów oceniany jest pozytywnie. Dr hab. Jasiocki pisze, że dr Danecka jest badaczką o silnie wykrystalizowanych zainteresowaniach, "koncentrująca się na wzajemnie powiązanej grupie problemów badawczych w obszarze polityki społecznej, rynku pracy, ekonomii społecznej, ograniczenia bezrobocia i wykluczenia społecznego, a także promująca aktywne formy przeciwdziałania tym negatywnym zjawiskom". Jej projekty i publikacje są dobrze osadzone empirycznie., często mają nastawienie eksperckie i aplikacyjne, co sprzyja ich zastosowaniu do rozwiązywania problemów w zakresie polityki społecznej. Jednocześnie ocenia dorobek naukowy dr Daneckiej jako zbyt praktycznie zorientowany, ekspercki, publicystyczny. Habilitantka, zdaniem recenzenta, posługuje się tak danymi i terminologią, jak robi się to w opracowaniach w administracji publicznej, to jest, mało refleksyjnie, wreszcie, że zaniedbuje teorię na rzecz metodologii, zbyt mało uwagi poświęca założeniom wstępnym , a wreszcie, że nie wykorzystuje materiału empirycznego do wzbogacania teorii naukowych.

Dr hab. Barbara Rysz-Kowalczyk docenia aktywność badawczą habilitantki (liczbę przedsięwzięć badawczych, w których uczestniczyła) zwraca też uwagę, podobnie jak dr hab. Jasiocki na ich dobrą bazę empiryczną . Uwagi krytyczne dotyczą przede wszystkim małej liczby publikacji w znaczących pismach naukowych.

Dr hab. Marian. Mitreğa nie zgłasza większych zastrzeżeń do dorobku naukowego Habilitantki obszernie dokumentując jej osiągnięcia w tym zakresie. Reasumując, mimo pewnej dozy krytycyzmu, żaden z trzech recenzentów nie zgłasza w tym punkcie takich zastrzeżeń, które mogłyby stanowić przeszkodę w nadaniu dr Daneckiej stopnia naukowego doktora habilitowanego.

3. Ocena rozprawy habilitacyjnej.

Również rozprawa habilitacyjna dr Marty Daneckiej *Partycypacja wykluczonych. Wyzwanie dla polityki społecznej*, choć staje się przedmiotem polemik, oceniana jest pozytywnie. Większość uwag polemicznych i krytycznych wszystkich trzech recenzentów odnosi się do

pierwszych, teoretycznych rozdziałów. I tak dr hab. Mitręga pisze, że choć Habilitantce znana jest literatura polska i zagraniczna, to w swej książce unika ona odniesień do całościowego dorobku politologicznego w tym zakresie. Recenzent ma tu na myśli brak odniesień do trzech nurtów (paradygmatów) w zakresie polityki społecznej : brytyjskiego, amerykańskiego i francuskiego, które zwięźle omawia w swej recenzji. Dr hab. Mitręga nie dyskwalifikuje jednakże w żaden sposób podejścia Habilitantki . Jego zdaniem rozprawa habilitacyjna dr Mart Daneckiej stanowi interesującą lekturę, autorka przedstawiła w niej kilka interesujących rozwiązań modelowych (np. modele pomocy społecznej), dyskusyjna jest jedynie trwałość teoretyczna prezentowanych rozwiązań.

Dr hab. Barbara Rysz- Kowalczyk zarzuca Habilitantce wrzucenie do jednego zbioru takich pojęć jak *welfar state* i *welfar mix, workfare* abstrahując od ich uwarunkowań ideologicznych i bardzo zróżnicowanych interpretacji. Ze sposobu w jaki autorka używa tych pojęć do przedstawienia zachodzących współcześnie zmian, można odnieść wrażenie, że mamy do czynienia ze swoistą konwergencją różnego rodzaju modeli polityki społecznej, z czym recenzentka nie może się zgodzić. Recenzentka ma również zastrzeżenia do rozumienia pojęcia aktywnej polityki społecznej. Zauważa, że *aktywizacja* nie musi być ograniczona do rynku pracy i pomocy społecznej, zwiększanie udziału trzeciego sektora w aktywnej polityce społecznej nie zawsze jest traktowane jako alternatywa dla państwa, a za wprowadzaniem rozwiązań aktywizujących może się kryć zarówno intencja ograniczenia wydatków publicznych, jak i racjonalizacja i wzmocnienie działań sektora publicznego. Dlatego nie zgada się z tezą, że model aktywnej polityki społecznej jest próbą łączenia neoliberalnej pomocy warunkowej z socjaldemokratycznym bezpieczeństwem zatrudnienia. Recenzentka stoi na stanowisku, że aktywnej polityki społecznej nie należy utożsamiać z wprowadzaniem do istniejących modeli nowych wartości, a jedynie z próbą wpisania ich do podobnego instrumentarium. Dr hab. Rysz-Kowalczyk sugeruje, że argumentów na rzecz tej tezy dostarcza sama autorka w dwóch ostatnich rozdziałach swojej rozprawy.

Recenzentka oczekiwała większej dozy krytycyzmu wobec opisywanego przez autorkę modelu aktywizacji, wyraża też zastrzeżenia do entuzjazmu autorki widzącej w nim "nowoczesne" sposoby radzenia sobie z wykluczeniem. Do pozostałych części dr hab. Rysz-Kowalczyk nie ma wielu [krytycznych] uwag, Recenzentka podkreśla, że w części empirycznej konceptualizacja oraz opracowanie wyników badań wskazują, że Habilitantka opanowała umiejętności warsztatowe niezbędne do kierowania i samodzielnego prowadzenia tego typu badań.

Dr hab. Krzysztof Jasiński pisze, że w książce habilitacyjnej (inaczej niż w artykułach) pojawia się zainteresowanie teoretyczne. Zadaniem recenzenta rozdziały teoretyczne napisane są kompetentnie, ale pozostawiają pewien niedosyt, bo mają charakter przeglądowy, np. brak w nich wyjaśnienia różnic między poszczególnymi państwami. Autorka bardziej interesuje się instytucjami społecznymi, mniej rynkiem pracy. Podejście takie jest zdaniem dr hab. Jasińskiego uprawnione, acz nieco anachroniczne (postsocjalistyczne). Kolejne rozdziały pokazuje zmiany w polityce. Przekonywujące jest tu teza o zmianach jakościowych związanych z wejściem do UER, mało przekonująca natomiast jest merytoryczna charakterystyka tego procesu, a to dlatego, że zawodne jest stosowane przez autorkę rozprawy, bazowanie na oficjalnych stanowiskach instytucji publicznych, bo mają one charakter polityczny i biurokratyczny.

Mimo zgłaszanych uwag krytycznych wszyscy trzej recenzenci popierają wniosek o przyznanie dr Marcie Daneckiej stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Marian Mitrega pisze: Rozprawa habilitacyjna oraz dorobek naukowy dr Marty Daneckiej nie należy do wybitnych, spełniają jednakże podstawowe wymogi rzetelności i kompetencji. Są one świadectwem odczytania Habilitantki w literaturze przedmiotu i umiejętności porządkującego panowania nad materiałem badawczym. Książka habilitacyjna nosi piętno pewnej pośpiesznej konceptualizacji, ale mimo to wnosi pewien wkład do nauk o polityce, a tym samym spełnia wymogi art. 16 ustawy z dnia 14. 03. 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym / .../ są wystarczającą podstawą do przeprowadzenia dalszych procedur mających na celu uzyskanie przez dr Martę Danecką tytułu doktora habilitowanego, który to wniosek, rozważywszy wszystkie plusy i minusy - popieram"

Konkluzja dr hab. Barbary Rysz-Kowalczyk brzmi następująco: "Oceniając całość dorobku /.../ mogę stwierdzić, że wykazała dużą aktywność badawczą i wniosła znaczny wkład w poszerzanie dorobku diagnostycznego w dziedzinie polityki społecznej; posiadała niezbędne kwalifikacje do samodzielnego prowadzenia tego rodzaju prac badawczych i umiejętność dostrzegania ważkich problemów. Uwzględniając z jednej strony zastrzeżenia co do postępów w rozwijaniu podstaw teoretycznych warsztatu naukowego Habilitantki, a z drugiej strony uznanie dla Jej umiejętności metodologicznych i rozpoznawalności jako eksperta w wybranych dziedzinach polityki społecznej - stwierdzam, że przedstawiony do oceny dorobek spełnia w stopniu podstawowym wymagania stawiane kandydatom w procedurze habilitacyjnej.

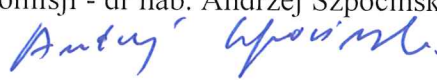

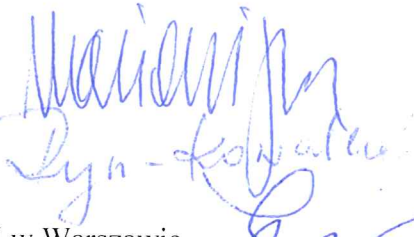


Dr hab. Krzysztof Jasiecki zaś wnioskuję tak: "Po zapoznaniu się z dorobkiem naukowym, działalnością akademicką i ekspercką, a przede wszystkim z recenzowaną książką, z przekonaniem zwracam się do Rady Naukowej ISP PAN o dopuszczenie Marty Daneckiej do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o polityce. Wybór podejmowanych przez nią problemów badawczych świadczy o umiejętności trafnej oceny ich politycznego oraz strukturalnego znaczenia. Wysokie kompetencje merytoryczne i metodologiczne zwiększają szanse, że wyniki badań doprowadzą do nowych konceptualizacji, ważnych dla modyfikacji polityk publicznych. Tak, jak podjęcie zagadnień partycypacji wykluczonych stało się impulsem do krytycznej refleksji nad dominującymi koncepcjami i praktykami polityki społecznej w Polsce oraz poszukiwania ich nowych form".

Konkludując, Komisja habilitacyjna stwierdza, że rozprawa habilitacyjna dr Mary Daneckiej została pozytywnie oceniona przez wszystkich recenzentów i spełnia wymogi stawiane tego typu pracom naukowym.

4. Konkluzje:

Komisja zwraca się z wnioskiem do Rady Naukowej ISP PAN o nadanie dr Marcie Daneckiej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauk o polityce. Niniejszy wniosek, w głosowaniu jawnym został przyjęty przez Komisję Habilitacyjną podczas jej plenarnego zebrania w dniu 28 stycznia 2015 roku. W posiedzeniu wzięło udział 6 członków Komisji (dr hab. Barbara Rysz-Kowalczyk ze względu na obowiązki służbowe nie mogła wziąć udział w zebraniu). Wszyscy głosowali „za”. Komisja zwraca się z wnioskiem do Rady Naukowej ISP PAN o nadanie dr Marcie Daneckiej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w zakresie nauk o polityce.

Komisja habilitacyjna w składzie:

1. przewodniczący - prof. Andrzej Antoszewski - Uniwersytet Wrocławski
2. sekretarz Komisji - dr hab. Andrzej Szpociński - Instytut Studiów Politycznych PAN, w Warszawie 
3. recenzent - dr hab. Marian Mitreğa - Uniwersytet Śląski w Katowicach 
4. recenzent - dr hab. Barbara Rysz-Kowalczyk - Uniwersytet Warszawski 
5. recenzent - dr hab. Krzysztof Jasiecki - Instytut Filozofii i Socjologii PAN w Warszawie 
6. członek komisji - dr hab. Katarzyna Zamorska - Uniwersytet Wrocławski 
7. członek komisji - prof. Juliusz Gardawski - Szkoła Główna Handlowa w Warszawie 