

Protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Marty Daneckiej.

Skład Komisji:

Przewodniczący: prof. dr hab. Andrzej Antoszewski

Sekretarz: dr hab. Andrzej Szpociński

Recenzenci: dr hab. Krzysztof Jasiołkowski, dr hab. Marian Mitrenga, dr hab. Barbara Rysz-Kowalczyk (nieobecna na posiedzeniu z przyczyn zawodowych).

Pozostali członkowie Komisji: prof. dr hab. Juliusz Gardawski, dr hab. Katarzyna Zamorska

Posiedzenie Komisji odbyło się dnia 28 grudnia w Instytucie Politologii Uniwersytetu Wrocławskiego. Otworzył je przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Andrzej Antoszewski. Przywitał wszystkich członków Komisji. Przypomniawszy także, że głosowanie nad wnioskiem Komisji o nadanie pani dr Marcie Daneckiej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce będzie miało, zgodnie z życzeniem Habilitantki, charakter jawny. Przewodniczący wyjaśnił także powody nieobecności Habilitantki; zgodnie z przepisami Komisja może wezwać Habilitantkę na swoje posiedzenie, w tym wypadku nie skorzystała z tego prawa, zatem obecność Habilitantki nie była obowiązkowa.

Następnie prof. dr hab. Andrzej Antoszewski zwrócił się do recenzentów i pozostałych członków Komisji z prośbą o wskazanie punktów świadczących o innowacyjności dorobku naukowego, a w szczególności rozprawy habilitacyjnej, dr Daneckiej, o opinię na temat tego, co nowego wnosi ona do istniejącego stanu badań; czy są one na tyle satysfakcjonujące, by nadać jej stopień doktora habilitowanego. Kończąc oddał głos sekretarzowi Komisji, dr hab. Andrzejowi Szpocińskiemu., który przybliżył sylwetkę Habilitantki oraz jej dorobek naukowy.

Dr hab. Andrzej Szpociński, sekretarz Komisji, przybliżył sylwetkę Habilitantki oraz jej dorobek naukowy. Wskazał, że jej dorobek ma charakter interdyscyplinarny, sytuuje się na pograniczu politologii i polityki społecznej. Mocną stroną dorobku naukowego dr Marty Daneckiej jest rzetelna metodologia oraz sprawność warsztatu badawczego. Problematyka teoretyczna w dorobku naukowym Habilitantki nie zajmuje pozycji pierwszoplanowej, co nie znaczy, że jest nieobecna; jest mało problematyzowana, ale pojawia się w tle jej zorientowanych na rozwiązywanie konkretnych problemów (ekspertyz) badań.

Z recenzentów, jako pierwszy głos zabrał dr hab. Marian Mitrega. Recenzent zwrócił uwagę, że pierwszy raz opiniuje dorobek naukowy osoby, która ma tak małe osiągnięcia na polu dydaktyki, ale – jak zauważył- nie jest obligatoryjne przy ubieganiu się o stopień doktora habilitowanego. Przyznał też, że jako pracownik instytutu badawczego nie miała okazji, by rozwijać na tym polu szerszą działalność.

Dorobek naukowy dr Daneckiej określił jako rzetelny; jeżeli Habilitantka pisze artykuły lub robi badania, to podejmuje w nich nowe problemy i szuka nowych rozwiązań, a nie, jak to często się zdarza, przerabia po raz kolejny tematy wcześniej przez siebie opracowane i tylko nieco przerobione. Na tę cechę (rzetelność) działalności naukowej dr Marty Daneckiej zwracali uwagę także pozostali dyskutanci. Zdaniem dr hab. Mariana Mitre w omawianej rozprawie habilitacyjnej bardzo dużo jest polityki społecznej, mało politologii, autorka poszła w kierunku socjologii, ale nie jest to powód do wysuwania zarzutów, postuluje się przecież interdyscyplinarność.

Dr hab. Krzysztof Jasiołkowski powiedział, że wbrew pozorom, to nie jest prawda, że dr Danecka nie potrafi pisać teoretycznie. Brak wyeksponowania wątków teoretycznych wynika z tego, że jej badania nie były nastawione na teorię, bo nie teorii oczekiwali sponsorzy i zlecający badania; podejmowano konkretne problemy społeczne i te problemy należało rozwiązać. Recenzent zwrócił uwagę, że między wcześniejszymi pracami dr Daneckiej a rozprawą widać wyraźny zwrot ku teorii, nie w tym znaczeniu, by stała się ona głównym tematem zainteresowań, lecz, że wyraźnie poświęca się jej więcej miejsca niż we wcześniejszych pracach. Można więc obserwować wyraźny rozwój intelektualny Habilitantki. W rozprawie habilitacyjnej podejmuje problemy nowatorskie, wchodzi w sprawy mało zbadane. Wcześniej interesowały ją relacje koszty-korzyści, teraz patrzy szerzej, bardziej perspektywicznie na problemy wykluczenia i biedy, sugerując, że pewne działania warto podejmować bez względu na koszty, bo w długiej perspektywie, mimo bieżących niepowodzeń, będą miały pozytywne skutki, bo w długiej perspektywie ważne jest budowanie kapitału społecznego.

następnie głos zabrała dr hab. Katarzyna Zamorska. : Stwierdziła, że przedstawiony do oceny dorobek przez p. dr Martę Danecką posiada walory naukowo-badawcze, jakich oczekuje się ustawowo od przyszłego samodzielnego pracownika nauki. Habilitantka zna literaturę przedmiotu, prezentuje potrzebne w pracy naukowej zdolności metodologiczne, wreszcie ujawnia dość szeroką wiedzę w zakresie nauk o polityce społecznej.

Samą rozprawę *Partycypacja wykluczonych. Wyzwanie dla polityki społecznej* ocenia pozytywnie i uważa ją za ważną ze względu na podjęty problem

badawczy. Faktycznie język może wydawać się czasem zbyt ekspercki, a akcenty nierówno rozłożone. Teoria pozostaje bowiem na drugim planie. Jednak całość czyta się dobrze i z zainteresowaniem.

Kolejnym dyskutantem był prof. Juliusz Gardawski, również członek Komisji. Prof. Gardawski zauważył, że w tej trudno byłoby wskazać adekwatne teorie, do których mógłby odwołać się badacz polityki publicznej. Na pewno nie może nią być teoria racjonalnego wyboru. Bardziej wskazane jest w tym wypadku budowanie teorii "od dołu" i w jakimś stopniu Habilitantka to czyni.

Niewątpliwie zaletą rozprawy w ocenie Profesora są podjęte przez Autorkę, próby uporządkowania pojęć, ich typologizacja. Książka habilitacyjna, ze względu na porządek wykładu (podsumowania po każdym rozdziale) ma też duże walory dydaktyczne i z powodzeniem może być wykorzystywana w dydaktyce.

Na zakończenie glos zabrał przewodniczący Komisji prof. Andrzej Antoszewski. Przewodniczący poczynił kilka spostrzeżeń, które mogły być pomocne przy głosowaniu. Zauważył, że

Polskie ustawodawstwo nie przewiduje zróżnicowania na pracowników naukowych zatrudnionych w instytucjach badawczych, gdzie trudno jest o dydaktykę i pracowników uczelni, gdzie dydaktyki. Kwestie dydaktyczne nie powinny więc być decydujące przy głosowaniu "za" lub "przeciw".

Są kandydaci, którzy znają dobrze języki obce, mają kontakty z placówkami zagranicznymi, a mało publikują zagranicą. Można podejrzewać, że dzieje się tak dlatego, że ich prace są na niskim poziomie. Wnioskowanie takie jest jednak zawodne, poza tym, deprecjonuje polski rynek wydawniczy. I to więc nie może być czynnikiem decydującym

Kolejny problem - to zakres przedmiotu badań. Wszyscy jesteśmy zachęceni do prowadzenia badań interdyscyplinarnych, ale gdy dochodzi do nadawania stopniu, badacze interdyscyplinarni są najbardziej poszkodowani. Badania dr Daneckiej sytuują się na pograniczu polityki społecznej (publicznej) i politologii. Niedawno utworzono wprawdzie nową dyscyplinę "politykę publiczną", ale tylko dwie uczelnie w Polsce mają prawo do nadawania doktoratów w tej dziedzinie, żadna nie ma praw przeprowadzania postępowania habilitacyjnego i nadawania tytułu doktora habilitowanego. Interdyscyplinarności w żadnym wypadku nie wolno liczyć na niekorzyść kandydata. Wszyscy uczestnicy posiedzenia całkowicie zgodzili się z tymi uwagami.

Zarządzono głosowanie jawne.

Uprawnionych do głosowania: 7 osób

W głosowaniu udział wzięło 6 osób

Liczba głosujących za nadaniem dr Marcie Daneckiej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w zakresie nauk o polityce. 6

Liczba głosujących przeciw: 0

Liczba wstrzymujących się: 0

Komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym jednogłośnie uznała, że dr Marta Danecka spełnia kryteria niezbędne do nadania jej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauk o polityce.

Po przedstawieniu wyników głosowania, Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Andrzej Antoszewski, podziękował obecnym za obecność i zakończył obrady. Ponadto upoważnił Sekretarza Komisji, dr hab. Andrzeja Szpocińskiego do przedstawienia niniejszego wniosku Radzie Naukowej ISP PAN na jej posiedzeniu w styczniu 2015 roku.

Sekretarz Komisji
dr hab. Andrzej Szpociński

Przewodniczący Komisji
prof. dr hab. Andrzej Antoszewski