

**Protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia
postępowania habilitacyjnego dr. Marka Gałęzowskiego**

Skład Komisji:

Przewodniczący: prof. dr hab. Andrzej Antoszewski

Sekretarz: prof. dr hab. Józef M. Fiszer

Recenzenci: prof. dr hab. Jacek Majchrowski, prof. dr hab. Aleksander Łuczak, prof. dr hab. Grzegorz Nowik

Pozostali członkowie Komisji: prof. dr hab. Andrzej Friszke, prof. dr hab. Grzegorz Mazur

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej otworzył jej Przewodniczący, Pan prof. dr hab. Andrzej Antoszewski. Przywitał wszystkich członków Komisji. Przypomniał także, że głosowanie nad wnioskiem Komisji o nadaniu Panu dr Markowi Gałęzowskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce będzie miało jawny charakter (zgodnie z życzeniem Habilitanta złożonym we wniosku). W swojej wypowiedzi Przewodniczący wyjaśnił także powody nieobecności Habilitanta. Zgodnie z przepisami prawa, Komisja może wezwać Habilitanta na swoje posiedzenie. W tym przypadku Komisja nie skorzystała ze swojego prawa, zatem obecność Habilitanta nie była obowiązkowa. Kończąc swoją wypowiedź, Pan prof. dr hab. Andrzej Antoszewski zadał pytania członkom Komisji, czy dorobek naukowy Habilitanta spełnia kryteria nauk społecznych? Na czym polega wartość osiągnięcia Habilitanta? Czy poza dorobkiem naukowym pozostałe elementy (organizacyjny, aktywność naukowa) są na tyle dobrze rozbudowane, aby nadać Habilitantowi stopień doktora habilitowanego. Następnie oddał głos Panu prof. dr hab. Józefowi M. Fiszerowi.

Pan prof. dr hab. Józef M. Fiszer, Sekretarz Komisji, przybliżył sylwetkę Habilitanta oraz Jego dorobek naukowy. Wskazał także, że dotychczasowy dorobek naukowy Pana dr Marka Gałęzowskiego mieści się w zakresie nauk społecznych, na co zwracają uwagę także recenzenci. Stwierdził, że jest on także interdyscyplinarny. Znajdują się w nim prace *stricto* historyczne, ale także politologiczne i socjologiczne. Stwierdził także, że dorobek naukowy

jest związany z najnowszymi wydarzeniami politycznymi dotyczącymi dziejów Polski. Prof. dr hab. Józef M. Fiszer pozytywnie ocenił dotychczasową karierę naukową Habilitanta. Uznał, że posiada on bardzo dużą wiedzę na temat badanych przez siebie zagadnień. W swojej wypowiedzi podkreślił także solidność z jaką Habilitant podchodzi do pracy naukowej. Sekretarz Komisji wskazał, że dorobek jest trochę monotematyczny, ale Habilitant stale pogłębia i poszerza swój obszar badawczy.

Przedstawiając dorobek Habilitanta, prof. dr hab. Józef M. Fiszer podkreślił również jego duży dorobek publicystyczny i organizacyjny. Kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że w dorobku naukowym Habilitanta znajdują się prace monumentalne i bez wątpienia należy to docenić.

Przewodniczący Komisji podziękował Panu prof. dr hab. Józefowi M. Fiszerowi za przedstawienie sylwetki Habilitanta i jego dorobku naukowego. Poprosił pozostałych członków Komisji o wyrażenie swojej opinii.

Pan prof. dr hab. Andrzej Friszke powiedział, że Pan dr Marek Gałęzowski jest „typem pasjonata” i „żyje, aby badać”. Powiedział, że zna Habilitanta i wie, że poszerza swoje badania naukowe m.in. o obszar związany ze Stronnictwem Demokratycznym.

Pan Prof. dr hab. Grzegorz Mazur podkreślił, że Habilitant prowadzi bardzo szerokie badania, a części publikacji nie wskazał w swoim dorobku naukowym, przedłożonym do oceny Komisji habilitacyjnej.

Pan prof. dr hab. Grzegorz Nowik stwierdził, że badanie konspiracji jest bardzo trudne, a Habilitant ma ograniczony dostęp do źródeł. Zaś przedłożona praca habilitacyjna ma bardzo dużą wartość, gdyż przedstawia wiedzę wcześniej nieznaną. Stwierdził, że Habilitant podjął się bardzo trudnego zadania, ale podołał jego realizacji.

Prof. Andrzej Antoszewski, poprosił członków Komisji o dalsze uzasadnienie, że dorobek naukowy Habilitanta spełnia kryteria i wymogi nauk o polityce.

Pan prof. dr hab. Aleksander Łuczak podkreślił, że Habilitant omawia działalność partii politycznych (instytucji politycznych) w zakresie historycznym, a te umocowane są w systemie politycznym. To jest najlepszym potwierdzeniem tego, że dorobek naukowy spełnia warunki niezbędne w zakresie nauki o polityce. Wskazał także, na interdyscyplinarność

prowadzonych badań przez dr. Marka Gałęzowskiego. Uznał, że dorobek naukowy Habilitanta nie budzi żadnych wątpliwości, jeśli idzie o jego politologiczny wymiar.

Również Pan prof. dr hab. Jacek Majchrowski stwierdził, że źródła i metodologia przyjęta przez Habilitanta jest historyczna, ale ujęcie pracy naukowej ma charakter politologiczny. Ponadto teksty, które publikuje mają także charakter politologiczny i dotyczą myśli politycznej.

Pan prof. dr hab. Grzegorz Mazur dodał, że praca habilitacyjna dr M. Gałęzowskiego dotyczy badania nurtu politycznego określonego obozu politycznego. Dlatego tym bardziej należy uznać ją za pracę politologiczną, bowiem dotyczy nurtu, który do tej pory nie został opisany. Stanowi więc on duży wkład do dorobku nauk społecznych, w tym także do nauk o polityce.

Pan Prof. Józef M. Fiszer stwierdził, że Habilitant próbował odtworzyć myśl polityczną badanego przez siebie obozu politycznego i to także jest potwierdzenie, że dorobek naukowy kandydata spełnia kryteria.

Pan Prof. dr hab. Andrzej Antoszewski podsumowując całość dyskusji stwierdził, że w opinii Komisji habilitacyjnej dorobek naukowy Habilitanta mieści się w zakresie nauki o polityce. Wszyscy członkowi Komisji podzielili opinię Przewodniczącego.

Pan Przewodniczący, prof. dr hab. Andrzej Antoszewski zarządził głosowanie wniosku Komisji habilitacyjnej o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce Panu dr Markowi Gałęzowskiemu.

Uprawnionych do głosowania: 7 osób.

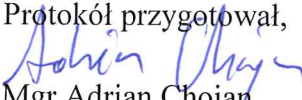
Liczba głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauk o polityce: 7 głosów.

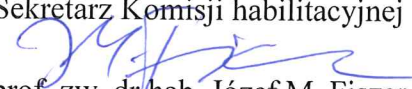
Liczba głosujących przeciw: 0 głosów

Liczba głosów wstrzymujących się: 0 głosów.

Komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym jednogłośnie uznała, że dr Marek Gałęzowski spełnia kryteria niezbędne do nadania Mu stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauk o polityce.

Po przedstawieniu wyników głosowania, Przewodniczący Komisji, Pan prof. dr hab. Andrzej Antoszewski podziękował wszystkim za obecność i zakończył obrady Komisji. Ponadto upoważnił Sekretarza Komisji, Pana prof. zw. dr hab. Józefa M. Fiszera do przedstawienia niniejszego wniosku Radzie Naukowej ISP PAN na jej posiedzeniu we wrześniu 2014 roku.

Protokół przygotował,

Mgr Adrian Chojan

Sekretarz Komisji habilitacyjnej

prof. zw. dr hab. Józef M. Fiszera