

**Wyciąg z protokołu VII posiedzenia  
Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk  
25 września 2015 r.**

**Ad. 6.**

Przewodniczący Rady Naukowej ISP PAN, prof. Roszkowski, przechodzi do omówienia pkt. 6 porządku dziennego: głosowania tajnego nad wnioskiem Komisji ds. postępowania habilitacyjnego dr. **Adama Burakowskiego**. Prof. Roszkowski stwierdza, że Komisja nie popiera nadania dr. Burakowskiemu stopnia doktora habilitowanego. Prof. Roszkowski prosi o przedstawienie sprawozdania sekretarza Komisji, prof. zw. dr. hab. Waldemara J. Dziaka.

Prof. Dziak informuje, że posiedzenie Komisji ds. postępowania habilitacyjnego dr. Adama Burakowskiego odbyło się w 2 września 2015 r. Uczestniczyli w nim: prof. zw. dr. hab. Andrzej Antoszewski (przewodniczący Komisji), prof. Waldemar J. Dziak (sekretarz Komisji), dr. hab. Jacek Wojnicki, prof. UW (recenzent), prof. zw. dr. hab. Ewa Nalewajko (recenzentka), prof. zw. dr. hab. Jan Kofman (członek komisji), prof. zw. dr. hab. Mirosław Dymarski (członek Komisji). Nieobecny był prof. zw. dr. hab. Marek Żmigrodzki (recenzent). Habilitant uzyskał 2 recenzje pozytywne (od prof. Nalewajko, prof. Żmigrodzkiego), od prof. Kofmana otrzymał pozytywną opinię i 1 recenzję negatywną (od prof. Wojnickiego). Komisja, po dyskusji, przegłosowała wniosek: 3 głosy „za”, 2 wstrzymujące się, 1 „przeciw”; nieobecny był prof. Żmigrodzki.

Prof. Dziak podkreśla, że w opiniach pozytywnych zwracano uwagę, że Habilitant ma tzw. dobre pióro, interesuje się omawianą problematyką, ma dużo publikacji w obcych językach: serbsko-chorwackim, niemieckim i rumuńskim. Ponadto prof. Dziak stwierdza, że spotkanie Komisji było burzliwe, co odzwierciedla wynik głosowania. Przypomina, że prof. Wojnicki, autor recenzji negatywnej, zwrócił uwagę na błędy faktograficzne, niezbyt głęboko zanalizowane procesy historyczne i brak rozdziału metodologicznego. Prof. Dziak wyraża opinię, że biorąc pod uwagę wyniki głosowania, Komisja nie wydała rekomendacji dla Rady Naukowej ISP PAN, ponieważ (jego zdaniem) nie miała w ogóle takiego prawa.

Prof. Nalewajko zwraca uwagę na dwie kwestie: 1) podkreśla, że podczas posiedzenia Komisji prof. Kofman słusznie zwrócił uwagę, iż Komisja ocenia cały dorobek Habilitanta, włącznie z monografią, i to stanowiło (w jej opinii) podstawowy problem. Gdyby przewód był przeprowadzony na podstawie dorobku, nie byłoby wątpliwości, że decyzja byłaby pozytywna; monografia natomiast jest na poziomie dostatecznym; 2) zwraca uwagę, żeby wziąć pod uwagę, że nie głosował prof. Żmigrodzki, który jest autorem recenzji pozytywnej.

Głos zabiera prof. Kofman, który zgadza się z prof. Nalewajko i również podkreśla, że dyskusja była gorąca. Proponuje także, aby wziąć pod uwagę, iż prof. Żmigrodzki, przy wszystkich słabszych stronach monografii, wydał recenzję pozytywną. Prof. Kofman pyta, czy istnieją przepisy dotyczące nieuwzględniania głosu osoby nieobecnej, jednocześnie zwracając uwagę, że występowały sytuacje nieobecności recenzentów na posiedzeniach Komisji. W takiej sytuacji były np. komisje, w których pracowali członkowie Rady Naukowej ISP PAN, prof. zw. dr. hab. Henryk Szlajfer i prof. dr. hab. Marcin

Kula. W tych przypadkach zostały zastosowane nowoczesne technologie, np. wideokonferencja i aparat telefoniczny z systemem głośnomówiącym. Prof. Kofman zwraca uwagę, że Komisja obradująca w sprawie dr. Burakowskiego takich metod nie wykorzystwała. Jednocześnie prof. Kofman podkreśla, że Komisja pozostawiła Radzie decyzję w kwestii dr. Burakowskiego, chociaż (jego zdaniem) wszystkie argumenty przemawiają za rozstrzygnięciem pozytywnym.

Prof. Kofman zwraca też uwagę na fakt, że dorobek Habilitanta w dużej mierze jest dorobkiem języku rumuńskim, czego przykładem jest książka *Geniusz Karpat*, wydana w języku polskim i rumuńskim.

Prof. zw. dr hab. Joanna Kurczewska zwraca uwagę, że w nowym trybie habilitacji jeszcze nie wytworzyły się procedury dotyczące zachowania komisji w przypadku nieobecności recenzenta. Podkreśla jednocześnie, że do obowiązków przewodniczącego komisji lub jej sekretarza należy sprawdzenie, czy w podanym terminie w posiedzeniu komisji mogą uczestniczyć wszyscy członkowie. Ponadto, zdaniem prof. Kurczewskiej, należy się zastanowić, czy komisja wyraża opinię na temat pracy habilitanta czy statusu nauki, ponieważ w dyskusjach na temat pracy habilitanta i jego dorobku, bardziej bierze się pod uwagę dorobek, zwłaszcza kiedy dorobek jest oceniany dobrze.

Głos zabiera prof. zw. dr. hab. Krzysztof Jasiński. Podkreśla, że wypowiada się również jako Wiceprzewodniczący Rady Naukowej Instytutu Filozofii i Socjologii PAN. Stwierdza, że zdarza się, iż komisje formułują oceny niekonkluzywne i cedują na radę naukową decyzję w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Wyraża opinię, że gdyby odnieść się literalnie do wyników głosowania Komisji w sprawie dr. Burakowskiego, sprawa mogłaby trafić do sądu, ponieważ dorobek Habilitanta oceniono pozytywnie, a wynik głosowania jest niekonkluzywny i nie uwzględnia głosu jednego recenzenta. Prof. Jasiński podkreśla, że w nowej procedurze jasno określono, że wypowiedzi członków komisji muszą być jednoznaczne w kategoriach „za” i „przeciw”, biorąc pod uwagę wszystkich głosujących, co nie nastąpiło w sprawie dr. Burakowskiego. Ponadto, podkreśla prof. Jasiński, nieuwzględnienie pozytywnego głosu stwarza problemy na dalszym etapie.

Prof. Kula podkreśla, że nie może to być metoda na „utrącenie” kandydata dobrego.

Prof. Szlajfer zwraca uwagę, że procedura dopuszcza wykorzystanie telefonu i internetu (skype) w trybie głośnomówiącym, a w przypadku dr. Burakowskiego jej nie zastosowano. Poza tym, jego zdaniem, należy wziąć pod uwagę wszystkie pozytywne opinie na temat dorobku dr. Burakowskiego oraz że opinia wyrażona przez Komisję jest nadal opinią, a nie decyzją. W związku z tym, decyzję podejmuje Rada i może ona przychylić się lub nie przychylić do opinii Komisji.

Prof. dr hab. Marek Kornat odnosi się do recenzji negatywnej autorstwa prof. Jacka Wojnickiego. Stwierdza, że jest ona pozbawiona warstwy merytorycznej, ponieważ jej Autor pisze, że nie ma rozdziału metodologicznego w pracy. Tymczasem istnieją prace, nawet dobrze ocenione, które takiego rozdziału nie posiadają, czego przykładem jest praca doktorska prof. Kornata. Poza tym, zwraca uwagę prof. Kornat, pozostałe zarzuty są błahy, jak przykładowo to, że autor posługuje się pojęciem „zapisy” zamiast „przepisy” ustawy. Ponadto, w recenzji prof. Wojnickiego znajdują się stwierdzenia nic niewnoszące, nierozwinięte przez Recenzenta, jak np. to, że proces transformacji w Rumunii jest przedstawiony sztamponowo. W związku z tym prof. Kornat wnosi, aby recenzję uznać za „wartość nieistniejącą” i składa wnioski, aby zamknąć dyskusję i przejść do głosowania.

Przewodniczący Rady Naukowej, prof. Roszkowski, zarządza głosowanie nad nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. **Adamowi Burakowskiemu**.

Wyniki głosowania nad nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Adamowi Burakowskiemu: głosowały 33 osoby, 31 głosów ważnych, 29 „za”, 1 „przeciw”, 1 wstrzymujący się.

Tym samym Rada Naukowa Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych z dyscypliny nauki o polityce dr. **Adamowi Burakowskiemu**.

***Uchwała Rady nr 72 z dn. 25 września 2015 r.***

Za zgodność:

Przewodniczący Rady Naukowej  
*Wojciech Roszkowski*  
prof. dr hab. *Wojciech Roszkowski*