

**Wyciąg z protokołu XVI posiedzenia  
Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych PAN  
24 czerwca 2016 r.**

**Ad. 6.**

Wniosek Komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce **dr. Adrew Alexandrowi Michcie**. Głosowanie tajne.

Referuje sekretarz komisji habilitacyjnej dr hab. Agnieszka Orzelska-Stączek, prof. ISP PAN.

Prof. Orzelska-Stączek przedstawiła Radzie Naukowej ISP PAN wniosek Komisji habilitacyjnej w sprawie nadania dr. Andrew A. Michcie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce. W skrócie przypomniała członkom Rady przebieg postępowania habilitacyjnego dr. Andrew A. Michty, m.in. to, że habilitant we wniosku wskazał jako osiągnięcie naukowe monografię pt. *The Limits of Alliance: The United States, NATO, and the EU in North and Central Europe*, (Lanham MD & Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, 2006), 161 ss. (Załącznik nr 1). Prof. Orzelska-Stączek przedstawiła przebieg posiedzenia Komisji habilitacyjnej w dn. 6 czerwca 2016 roku (Załącznik nr 2: „Protokół Komisji w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce dr. Andrew Alexandrowi Michcie”), podczas którego po dyskusji i wyrażeniu opinii na temat dorobku naukowego dr. Michty przez recenzentów, przewodniczący Komisji habilitacyjnej prof. zw. dr hab. Andrzej Antoszewski zarządził głosowanie jawne. Wyniki głosowania: 4 głosy za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Tym samym Komisja przyjęła wniosek o nadanie dr. Andrew A. Michcie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce.

Następnie przewodniczący Rady Naukowej ISP PAN prof. zw. dr hab. Wojciech Roszkowski podziękował dr hab. Orzelskiej-Stączek, prof. ISP PAN za przedstawienie przebiegu

postępowania habilitacyjnego i oddał głos członkom Rady Naukowej ISP PAN, rozpoczynając dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał prof. zw. dr hab. Andrzej Paczkowski, który powiedział, że zna książkę dr. Andrew Michty *Red Eagle: the Army in Polish politics 1944-1988* (wydaną w 1990 r. przez Instytut Hoovera), co związane było z badaniami prof. Paczkowskiego nad stanem wojennym w Polsce. Podkreślił, że praca ta jest ciekawa, choć dzisiejsza wiedza źródłowa jest znacznie szersza niż wówczas, z tym, że jest jeszcze starsza od monografii, o której jest mowa (tj. *The Limits of Alliance: The United States, NATO, and the EU in North and Central Europe*). Zwrócił uwagę zebranych, że należy zastanowić się nad takim oto problemem: zgodnie z ustawą członkowie Rady Naukowej ISP PAN powinni kierować się tym, czy oceniany dorobek jest wybitnym wkładem do nauki polskiej, a przecież mamy do czynienia z dorobkiem amerykańskiego politologa, a więc idąc tropem polskich przepisów należałoby uznać, że chodzi o wkład do nauki amerykańskiej i zapewne światowej, a zatem pośrednio jest wkładem do nauki polskiej, jako części nauki światowej. Jeżeli wszakże Centralna Komisja uznała, że dorobek dr. A. Michty może być podstawą do oceny, to zapewne ten argument można ominąć i przyjąć, że możemy oceniać to, co Kandydat opublikował. Problemem może być też wiek dzieła będącego podstawą oceny dorobku habilitanta, gdyż jest ono sprzed 10 lat. Według prof. Paczkowskiego ma to oczywiście swoje znaczenie, ale przecież chyba ważniejszy jest poziom naukowy książki. Nie chodzi o to, czy książka jest stara czy nowa, tylko co sobą reprezentuje. Stwierdził następnie, że ma wątpliwości wynikające z niekompatybilności polskich przepisów ze stanem faktycznym, który mamy w tym przypadku. Według prof. Paczkowskiego, dr Michta jest głównie analitykiem bieżącej sceny międzynarodowej i jego dorobek na tym się właśnie opiera, a przy takiej specjalności częste publikowanie większej książki jest dosyć trudne. Konkludując, prof. Paczkowski podkreślił, że jest pytanie: jeśli dr Michta może być doceniany w nauce jednego kraju, to czy jego dorobek musi być oceniany na podstawie przepisów obowiązujących w Polsce? Ogólniej: czy w istniejącym stanie prawnym uczony z kraju X może otrzymać stopień naukowy w Polsce?

Następnie głos zabrał prof. zw. dr hab. Stanisław Filipowicz stwierdzając, że powinniśmy szukać odpowiedzi na pytanie, na czym polega wkład habilitanta w rozwój polskich badań. Przy czym zastanawiał się nad jednym z elementów, który pojawił się w opiniach

recenzentów, że jednak to dzieło nie wywarło żadnego wpływu na charakter badań polskich uczonych. Dr Michta nie jest dostrzegany, zauważany na polskim rynku naukowym.

Następnie głos zabrał prof. zw. dr hab. Wojciech Materski, który po pierwsze zauważył, że pomimo ostrożnej konkluzji oceny habilitanta przez prof. Józefa Fiszera i prof. Andrzeja Manię, wynik głosowania jest 4:3 - na korzyść dr. Michty, co jest dla niego niezrozumiałe i wątpliwe po przeczytaniu protokołu posiedzenia Komisji habilitacyjnej. Po drugie – dr Michta funkcjonuje w nauce amerykańskiej, natomiast polska nauka nie funkcjonuje w twórczości pana dr. Michty, więc prof. Materski zastanawia się po co mu w związku z tym habilitacja polska. Sprawy takie powinny być kryształowe.

Jako następny dodał do dyskusji komentarz prof. W. Roszkowski zwracając uwagę na to, że w polskiej nauce nie funkcjonuje dorobek dr. Michty, i zastanawiając się, czy polska nauka stanęła na wysokości zadania nie zauważając tej twórczości. Faktem jest, że to nie jest tylko twórczość ekspercko-dokumentacyjna, ale także teoretyczna. Prof. Roszkowskiego zastanowiła jedna rzecz: czy pan dr Michta w skali amerykańskiej jest badaczem rangi takiej, że dostałby *tenure* na uniwersytecie amerykańskim i według prof. Roszkowskiego chyba dostałby. To jest ta porównywalna sytuacja do tego, z czym mamy do czynienia. Habilitacja polska w pewnym stopniu odpowiada, chociaż niezupełnie, ale w każdym razie jest to procedura długa i skomplikowana, mniej więcej tak jak *tenure* amerykański. Według niego, jeśli dr Michta podjąłby takie starania w Ameryce 3 lata temu, to dzisiaj by dostał *tenure* na uniwersytecie amerykańskim. On jest znany w kręgach centralnych ośrodków Ameryki, a nie gdzieś na głębokiej prowincji. Kończąc, prof. Roszkowski podkreślił, że chciałby, aby członkowie Rady wzięli pod uwagę tę sytuację. Na zakończenie głos ponownie zabrała dr hab. Agnieszka Orzelska-Stączek, prof. ISP PAN uzupełniając swoje wystąpienie o przypomnienie i przybliżenie CV zawodowego dr A. Michty (Załącznik nr 3).

Wobec braku innych głosów Przewodniczący Rady Naukowej prof. zw. dr hab. Wojciech Roszkowski zarządził głosowanie tajne w tej sprawie.

Przebieg głosowania:

Głosowało 25 osób, ważnych głosów 25.

za	- 11 głosów
przeciw	- 7
wstrzymało się od głosowania	- 7.

Tym samym Rada Naukowa ISP PAN, w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nienadaniu dr. **Andrew Alexandrowi Michcie** stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce.

*Uchwała Rady nr 156 z dnia 24 czerwca 2016 r.*

Za zgodność:



Sekretarz Rady Naukowej ISP PAN

prof. zw. dr hab. Aleksander Manterys